

RAZŠIRJENI POVZETEK POROČILA O IZVEDBI NOTRANJE PROGRAMSKE EVALVACIJE FF UM

Evalvacijska komisija je vsebinsko uskladila strokovno mnenje in pripravila Poročilo o izvedbi notranje programske evalvacije naslednjih študijskih programov Filozofske fakultete Univerze v Mariboru:

1. univerzitetni študijski program 1. stopnje Psihologija (enopredmetni nepedagoški program),
2. študijski program 2. stopnje Psihologija (enopredmetni nepedagoški program),
3. študijski program 3. stopnje Psihologija (enopredmetni nepedagoški program),
4. univerzitetni študijski program 1 stopnje Sociologija in interdisciplinarno družboslovje (enopredmetni nepedagoški program),
5. univerzitetni študijski program 1. stopnje Sociologija (enopredmetni nepedagoški program),
6. študijski program 2. stopnje Sociologija (enopredmetni nepedagoški program),
7. študijski program 2. stopnje Sociologija (dvopredmetni pedagoški program),
8. študijski program 3. stopnje Sociologija (enopredmetni nepedagoški program),
9. univerzitetni študijski program 1. stopnje Filozofija (dvopredmetni nepedagoški program),
10. študijski program 2. stopnje Filozofija (dvopredmetni nepedagoški program) in
11. študijski program 3. stopnje Filozofija (enopredmetni nepedagoški program).

Evalvacijski obisk je poteka 20. in 21. 11. 2023.

POVZETEK:

Evalvacijska komisija je ugotovila, da je Filozofska fakulteta dobro organizirana, navedeni evalvirani študijski programi so ustrezno zasnovani in se kakovostno izvajajo. Vsi deležniki se zavedajo vloge in pomena spremljanja in zagotavljanja kakovosti ter jo pozitivno sprejemajo. Samoevalvacijska poročila so ustrezno pripravljena na osnovi zahtev UM, vendar pa se v pristopih med oddelki močno razlikujejo, zato bi bilo smiselno oblikovati enotni pristop na ravni celotne fakultete. Glede na to, da je FF članica UM z največ študijskimi programi, bi bilo za celovito spremljanje kakovosti izobraževalnega procesa to še toliko bolj pomembno. Samoevalvacijska poročila dobro opravljajo svojo vlogo pri razvoju in posodabljanju študijskih programov in mogoče je ugotoviti, da je krog kakovosti na FF zaključen, ostajajo pa nekateri izzivi oziroma možnosti za izboljšanje, v enem primeru pa lahko govorimo tudi o večji pomanjkljivosti. Gre za sistem izbirnih predmetov, ki je pomanjkljiv v tej meri, da je študentom onemogočena dejanska izbirnost. Tako zaposleni kot tudi študenti so z delom in študijem na fakulteti večinoma zadovoljni.

Prednosti, priložnosti za izboljšanje in večje pomanjkljivosti oziroma neskladnosti:

Prednosti:

- Vsi deležniki se zavedajo vloge in pomena samoevalvacije pri razvijanju in posodabljanju študijskih programov ter pri njej tudi aktivno sodelujejo, pri čemer je vredno še posebej izpostaviti vključevanje asistentov v proces spreminjanja vsebin predmetov.
- Vzpostavitev programskih svetov na posameznih oddelkih predstavlja dodano vrednost, saj z njimi dobro sodelujejo, tako da je mogoče trditi, da je ravno aktivno delovanje programskih svetov eden najpomembnejših dejavnikov napredka pri spremljanju in zagotavljanju kakovosti izobraževalnega procesa.

- Člani nekaterih oddelkov v znanstveno, strokovno in raziskovalno delo vključujejo tudi študente vseh stopenj študija, in sicer na področjih, kjer so tudi sami aktivni, obenem pa te vsebine vpeljujejo tudi v študijske programe na različnih stopnjah.
- Zaposleni so zadovoljni z IKT opremo; strojna oprema je bila posodobljena na nivoju fakultete.
- Dobri medosebni odnosi med študenti in pedagoškim osebjem. Dobra odzivnost in dostopnost pedagoškega kadra.
- Visokošolskim učiteljem in sodelavcem je zagotovljeno spoštovanje avtonomije pri poučevanju in raziskovanju. Vsem zaposlenim sta omogočena karierni razvoj in osebna rast.
-

Priložnosti za izboljšanje:

- Enoten pristop k pripravi samoevalvacijskih poročil študijskih programov na ravni vseh oddelkov oz. fakultete bi olajšal pripravo predlogov in ukrepov ter po drugi strani spremljanje njihove realizacije v celovitem akcijskem načrtu.
- Izboljšati sistem izbirnosti na celotni fakulteti, da ne bo prihajalo do podvajanja izbirnih predmetov in da bo izbirnost dejansko zagotovljena.
- Aktivneje pristopiti k realizaciji nekaterih ukrepov, ki jih vodje študijskih programov predlagajo v samoevalvacijskih poročilih. Nekateri dolgoročni ukrepi se ponavljajo iz leta v leto, zato bi bilo smiselno ukrepe oblikovati tako, da jih je mogoče realizirati v krajšem časovnem obdobju. V vsakoletnem poročilu je treba nasloviti ukrepe iz predhodnega samoevalvacijskega poročila in jasno zapisati stanje predvidenega ukrepa oziroma stopnjo njegove realizacije.
- Študentski svet aktivneje vključiti v obravnavo samoevalvacijskih poročil. Ti zdaj obravnavajo samo osrednje samoevalvacijsko poročilo fakultete, nimajo pa vpogleda v samoevalvacijska poročila posameznih študijskih programov.
- V primeru Oddelka za sociologijo ni bilo mogoče preveriti, kako zaposlovalci sodelujejo s tem oddelkom oziroma na kakšen način (če sploh) so vključeni v spremljanje, spreminjanje in razvoj študijskih programov tega oddelka, saj njihovi predstavniki niso bili povabljeni na sestanek z evalvacijsko komisijo.
- Pozvati pedagoški kader, da posredujejo predloge za povečanje obsega zaloga gradiv v knjižnici, kjer so zaznali pomanjkanje.
- Zagotoviti več praktičnih oblik študija in terenskega izobraževanja.
- Zagotoviti prostore za potrebe Študentskega sveta Filozofske fakultete.
- Skrb za karierni razvoj zaposlenih na ravni fakultete. Povečati skrb za karierni razvoj asistentov in mladih raziskovalcev, ki se zaradi preobremenjenosti s pedagoškim delom ne morejo ustrezno posvečati raziskovanju in svojemu lastnemu študiju.
- Seznanjati pristojne za razvoj študijskih programov z relevantnimi dokumenti, ki jih na Filozofsko fakulteto pošilja Rektorat UM (kot je »Popis pripomb strokovne službe rektorat UM, podanih na študijske programe 1. in 2. stopnje, ki so v postopku združevanja«).

Delno izpolnjevanje standardov kakovosti:

- Prenoviti sistem izbirnosti izbirnih predmetov na nivoju celotne fakultete in usklajeno zaradi med-oddelčne izbirnosti poiskati sistem, ki bo odpravljal težave pri podvajanju izbirnih predmetov in njihovi dejanski izvedbi. Zaznali smo, da je sistem izbirnih predmetov pomanjkljiv. Študentom je občasno onemogočena prava izbirnost. Zaznali smo vsaj dva primera: študenti praktično nimajo izbirnosti: ponujeno je toliko predmetov, kot je potrebnih ECTS točk v okviru izbirnih predmetov; če določen predmet ne izbere dovolj študentov, se predmet ne izvede, študente se napoti na druge izbirne predmete.

Zaznane dobre prakse:

- Dobro organiziran in delujoč sistem demonstratorstva.